

ROVARTANI LAPOK

HAVI FOLYÓIRAT

KÜLÖNÖS TEKINTETTEL A HASZNOS ÉS KÁRTÉKONY ROVAROKRA

XIX. KÖTET. 1912 FEBRUÁR—MÁRCZIUS 2—3. FÜZET.

A szőlőmolykongresszus.

Irta BAKÓ GÁBOR.

A szőlőgazdaság ezidőszerint legsürgősebb megoldást váró kérdésének, a szőlőmolyveszedelem leküzdésének megbeszélésére a Magyar Szőlősgazdák Országos Egyesülete január 19. és 20. napjaira Budapestre gyűjtötte érdekelt tagjait. Előre jelzett programja szerint ez a szőlőmolykongresszus a gyakorlat embereit akarta szóhoz juttatni, hogy a gyakorlótlan szerzett tapasztalatuk a tudomány embereit megtermékenyítse s munkásságuknak helyes irányt szabjon. Ha ez nem sikerült, vagy hogy fordítva sikerült, az igazán nem az előadókön és a felszólalókön múlt, mert ők valamennyi eddig csütörtököt mondott vagy több-kevesebb sikerrel járt molyirtó eljárást szóba hozták és ajánlották. Molyfogó-lámpák, kézzel való szedés, kéreg-hántással és keféléssel kapcsolatban, thanatonnal, klórbáriummal és más anyagokkal való permetezés, naftalin és dohánypor keverékével való porozás, tavaszi vagy nyári takarás mesterséges hernyófogók kikötésével egyesítve, szóval mindazok az eszközök és módszerek, amelyek külföldi és hazai szakintézeteket, de magánosokat is foglalkoztattak, sorra kerültek; fájdalom, többnyire inkább csak az ajánlónak téves okoskodással, vagy hibás megfigyeléssel önmagát megejtő egyéni meggyőződésétől, mint a tárgyi bizonyítékok erejétől támogatva.

A kongresszuson ilyenformán a cselekvés szükségességén kívül semmiféle egyöntetű megállapodás nem domborodhatott ki s a határozatlanság kellemetlen érzését csak fokozta LIPTHAY BÉLA és DR. DRUCKER JENŐ-nek a tárgysorozat utolsó helyére kitolt ismertetése az osztrák, illetve francia kísérletezések és védekezések sikerelenségéről.

Azért az összes előadások és felszólalások befejeztével valami lidércnyomás alól való megszabadulás lelkes és egyhangú örömeivel üdvözölte a kongresszus JABLONOWSKI JÓZSEF kir. tanácsosnak, a Rovartani Állomás igazgatójának felszólalását, aki az érdemleges és komolyan vehető, de a sekélyes vízben evező javaslatokra is, egy-

aránt kiterjedő kritikája után kifejtette évek során át a gyakorlatban és gyakorlati emberekkel karöltve vagy egyidejűleg végzett kísérletezés eredményeképen — hogy mind a várható eredményt, mind az írtásköltséget tekintve, a mesterséges molyfogók kikötésével és a karók tisztogatásával együtt alkalmazott nyári takarás mellett kell maradnunk.

A lezajlott szőlőmolykongresszust mindenesetre a nagyranőtt molyveszedelem leküzdésére irányuló közóhaj következményének kell tekintenünk s mint ilyennek, bizonyára meg lesz az a hatása is, hogy ezzel az országos bajjal szemben évek óta fatalisztikus tétlenségbe merült szőlősgazdákat cselekvésre fogja serkenteni. De megmutatta ez a kongresszus azt is, hogy a hozzáértő szakember áttekinthető, összefoglaló és tárgyilagosan bíráló vezetése nélkül, a sokfelé menni akaró egyesek sikeres együttműködése lehetetlen. Mert fővezér nélkül háborút viselni — még a szőlőmoly ellen sem lehet.

Új barlangi Carabidák.

Irtá: CSIKI ERNŐ.

MIHÓK OTTÓ barátom legújabb kutatásainak ismét k"szönhetünk két szép felfedezést, melyek hazánk barlangi faunáját hívatvák gazdagítani. Ezeknek az új fajoknak a leírását a következőkben adom:

1. *Anophthalmus (Duvalius) Mihóki* CSIKI n. sp.

Rufo-testaceus, nitidus, glaber. Capite latitudine pronoti aequali, sulcis frontalibus integris et profundis. Antennis dimidio corporis nonnihil longioribus, articulo tertio articulo secundo sesquialter, articulo quarto articulo secundo paulo longiore, articulis ultimis paulo latioribus. Pronoto in triente antico longitudine paulo latiore, lateribus arcuatis, angulis anticis rotundatis, posticis rectis, paulo prominulis. Elytris oblongo-ovalibus, convexiusculis, latitudine maxima duplo longioribus, angulis humeralibus rotundato obtusis, apice singulatim rotundatis, striis quatuor internis punctato-striatis, striis externis striato-punctatis, interstitio tertio punctis setigeris tribus instructo. — Long. (sine mandibulis) 7 mm.

Hungaria centr.-orientalis: antrum „Zichy-barlang“ (Com. Bihar), ubi Dom. O. MIHÓK exemplum unicum (♂) detexit. Speciem novam in honorem detectoris denominavi.

Species haec nova *A. Birói* m. affinis, sed differt: corpore maiore, mandibulis angustioribus longioribusque, pronoto longitudine paulo latiore, lateribus arcuatis et ante angulos rectos paulo prominulis haud arcuatis, elytris latitudine maxima duplo longioribus.

Sárgás-vörös, fénylő és csupasz. A fej olyan széles mint az előtor háta, a homlokbarázoák teljesek és mélyek. A csápok a test felénél kissé hosszabbak, a harmadik csápíz kissé, a negyedik kevés-
 sel hosszabb mint a második íz, az utolsó izek kissé szélesebbek. Az előtor háta az elülső harmadban kissé szélesebb mint hosszú, oldalai ívelték, elülső szögletei kerekítettek, a hátsók, derékszögűek és kissé kiállóak. A szárnyfedők hosszúkás tojásformák, kissé domborúak, kétszer oly hosszúak mint szélesek, válszögletük kerekített tompaszögű, csúcsuk egyenként kerekített, a belső négy barázda pontozott, a szélsők rovátkosan pontozottak, a harmadik köztérben három sörtét viselő ponttal. — Hossza (a felső állkapcsok nélkül) 7 mm.

Előfordul Bihar vármegyében a révi „Zichy-barlang”-ban, a melyben MŰHÓK OTTÓ barátom, akinek tiszteletére az új fajt elneveztem, egyetlen példányát (♂) felfedezte.

Az *A. Birói* m. legközelebbi rokona, a melytől a következőkben tér el: teste nagyobb, a felső állkapcsok karcsúbbak és hosszabbak, az előtor háta kissé szélesebb mint hosszú, oldalai ívelték és a kissé kiálló derékszögű hátsó szögletek előtt nem öblösek, a szárnyfedők kétszer oly hosszúak mint szélesek.

2. *Trechus Irenis* CSIKI n. sp.

Nigro-piceus, nitidus, glaber, elytris cyaneo-micantibus, antennis rufo-ferrugineis, palpis, pedibus elytrorumque margine laterali, dilute testaceis. Pronoto transverso-rotundato, longitudine sesquialter latiore, lateribus rotundatis, ante angulos rectis, acutiusculo prominentibus, haud sinuatis. Elytris ovalibus, humeris obtuse rotundatis, apice rotundatis, punctato-striatis, striis quatuor internis profundioribus. Long. 4—4.5 mm.

Hungaria orientalis: antrum Godinest (Com. Hunyad), ubi Dom. O. MŰHÓK detexit.

Tr. bannatico DEJ. (*Dejeani* PUTZ.) affinis, sed differt: praecipue pronoto transverso-rotundato, haud cordato, angulis posticis rectis acutiusculo prominentibus brevibus, lateribus ante angulos posticos haud sinuatis et colore constanter nigro-piceo, elytris cyaneo-micantibus, antennis rufo-ferrugineis et palpis, pedibus elytrorumque margine laterali dilute testaceis.

Szurok-fekete, fénylő, csupasz, a szárnyfedők kékesen fénylők, a csápok vöröses-sárgák, a tapogatók, a lábak és a szárnyfedők oldal-széle világos barnás-sárgák. Az előtor háta harántos kerekded, egyharmaddal szélesebb mint hosszú, oldalai kerekítettek, a rövid derékszögű és hegyesen kiálló hátsó szögletek előtt nem öblösek. A szárnyfedők tojásformák, válszögletük tompán kerekített, csúcsuk kerekített,

pontozottan barázdások, a négy belső barázda mélyebb. Hossza 4—4·5 mm.

Előfordul a Godinest-barlangban (Hunyad vm.), a melyben MIHÓK OTTÓ barátom gyűjtötte. Az új fajt MIHÓK OTTÓ neje, a ki férje kutatásait a legnagyobb érdeklődéssel kíséri, tiszteletére neveztem el.

Az új faj a *Tr. bannaticus* DEJ. (*Dejeani* PUTZ.) legközelebbi rokona és attól a következőkben tér el: az előtor háta harántos kerekded, nem szívforma, derékszögű és hegyesen kiálló hátsó szögletei rövidek, oldalai ezek előtt nem öblösek, fent leírt jellemző színeződése pedig állandó.

Magyarország pillangói.

Irta : † A. AIGNER LAJOS.

XLI.

A fajok meghatározó kulcsa:

- | | |
|--|----------------------|
| 1. Felül feketés-barna, aranyzárga foltokkal. | 1. <i>Palaemon</i> . |
| — A hím elülső szárnya aranyzárga, feketés-barna foltokkal, a nőstény-é sötétbarna aranyzárga foltokkal. | 2. <i>silvius</i> . |

1. *Pamphila Palaemon* PALL.

PALLAS, Reisen in versch. Prov. d. russ. Reiches. I, 1771, p. 471. — *Paniscus* FABRICIUS, Syst. Ent. 1775, p. 531. — ESPER, Die europ. Schmetterl. in Abbild. t. 28, f. 2. — *Brontes* HÜBNER, Samml. europ. Schmetterl. fig. 475—476.

A szárnyak feketés-barnák, aranyzárga foltokkal, melyek az elülső szárnyon négyszögűek, a hátsó szárnyon pedig kerek. Alul az elülső szárny sárga, sötétszürke foltokkal, a hátsó szárny vöröses-sárga, szalmaszínű foltokkal. Kifeszítve 25—30 mm.

Hazánkban országsszerte található, de csak helyenként gyakori. Erdei réteken röpköd és kedveli a nedves helyeket.

A hernyó halványzöld, számos világos és sötét hosszanti vonallal. Április és május hónapokban útifűvön (*Plantago major* és *lanceolata*), rozsnokon (*Aromus*), kurtatoppon (*Brachypodium*), ezinczoron (*Cynosurus*) és egyéb apró növények csőszerűen összeesavart leveleiben él és abban kitelelvén, tavaszkor alakul át. A báb szürkés-sárga, hosszúkas, fejrésze hegyesedő.

Termőhelyei: Budapest (ANKER), Debreczen, Szaár V. 26, Csákvár, Tapoleza, Felsőlövő, Pozsony VI—VII, N.-Lévárd, Selmeczbánya VI—VIII, Rozsnyó, Trencsén-Teplicz, Árvaváralja, Igló V. 31,

Eperjes, Előpatak, Nagyszeben V. 12, Nagyág, Mehádia V. 1—28, Orsova V, Temesvár V. 17, Velike, Fiume V és Dalmácia.

Előfordul a szomszéd országok közül a következőkben: Felső- és Alsó-Ausztriában, Csehországban, Bukovinában és Oláhországban (V—VI), Karinthiában és Sziléziában (VI).

Elterjedési köre Szent-Pétervártól Kis-Ázsiáig és Angolországtól az Amurig lerjed.

2. *Pamphila silvius* KN.

KNOCH, Beitr. zur Insectengesch. 1781, t. 5, f. 1—2. — ESPER, Die europ. Schmetterl. in Abbild. t. 80, f. 5—6.

A hím fölül aranyzárga, a szegély mentén feketés-barna pontsorral és a középén négy fekete foltal; a hátsó szárny barna, számos aranyzárga foltal. A nőstény sötétbarna, az elülső szárny közepe aranyzárga, fekete foltokkal, a hátsó szárnyon apróbb aranyzárga foltok vannak. Alul az elülső szárny okerszárga, a hátsó zöldesszürke, a felület fekete, szárga foltokkal. Kifeszítve 25—30 mm.

Hazánkban csakis Nagyágon figyelték meg és ez dél felé elterjedésének végső határa. Május-juniában repül nedves erdei réteken.

A hernyó szennyes csontszínű, hátán egy, oldalt három vöröses vonallal. Hossza 25—30 mm. Áprilisban található füvekben.

A szomszéd országok közül csupán Sziléziában (V—VI) fordul elő.

Elterjedési köre Finnországtól Közép-Ázsiáig és Mecklenburgtól az Amurig terjed.

Adatok Magyarország lepkefaunájához.

Irta: BÁRÓ N. CH. ROTHSCHILD (London).

Megbizásomból 1911-ben HOLZ MÁRTON úr részemre lepkéket gyűjtött Délmagyarországon, részben ugyanazokon a helyeken mint UHRYSK GÉZA úr 1910-ben, a kinek gyűjtéséről már beszámoltam a Rovartani Lapok 1911. évi XVIII. kötetének 36—43. lapján. A múlt évi jegyzék kiegészítéseképen közlöm mindazoknak a fajoknak a nevét, a melyek abban a jegyzékben még nem szerepelnek. A magyar faunára új fajoknak nevét *félkövér* nyomással emeltem ki. Az anyagot DR. REBEL tanár a bécsi természetrajzi udvari múzeumban határozta meg.

A deliblái homokpuszta kikutatására HOLTZ úr a Flamunda nevű vadászlatot választotta kiindulási pontnak, a hol azután kevés megszakítással április 24-től július 15-ig tartózkodott. A deliblái

homokpuszta löszből áll és számos észak-nyugatról délkelet felé húzódó buczka-vonulat szeli át.

HOLTZ úr a következő helyeken végzett gyűjtéseket:

Alibunár, VI. 19—20.

Báziás, VI. 6. 20—21.

Cetatea (Flamunda mellett), V. 7—9.

Crni vrh (Flammunda mellett), V. 15, VII. 12.

Deliblat község, V. 4.

Dolina (Vadászlak), V. 4.

Dubovác (a Duna mellett), VII. 6—8.

Dumacia (dombvonulat Gerebenczig), VI. 14.

Emánuel-telep (a deliblái homokpusztában), VII. 8—10.

Fehértelep (a deliblái homokpusztában), V. 1, VI. 7, 9 és 14.
Flamunda.

Gerebencz, VI. 6—7, 15.

Herkulesfürdő, VI. 4—5.

Károlyfalva, VI. 18.

Versecz (várhegy), VI. 20.

Papilionidae.

Papilio podalirius L. Flamunda, IV. 23—V. 12., közötté több esetben az ab. *ornata* WHEELER. — *Machaon* L. — Flamunda, IV. 24.

Pieridae.

Aporia crataegi L. Flamunda, V. 27.

Pieris rapae L. Flamunda, IV. 23—24 (♂). — *napi* L. var. *napaeae* ESP. Herkulesfürdő, VI. 15 (nagy ♂). — *Daplidice* L. Dubovác VII. 79; gen. vern. *Bellidice* O. Flamunda, IV. 21.

Leptidia sinapis L. Flamunda, V. 21, 9; VI. 18. (♂); gen. aest. *diniensis* B. Flamunda (♂, ? IV. 29).

Colias Edusa F. Dubovác, VII. 7. — *Myrmidone* ESP. Flamunda, V. 15—31 (♂♂, több esetben), Crni vrh, VII. 12—15, Fehértelep, VI. 9 (♀).

Nymphalidae.

Pyrameis cardui L. Dubovác, VII. 7.

Melitaea Phoebe KNOCH. Flamunda, V. 19—31 (♂♀, gyakori).

Argynnis Dia L. Flamunda, V. 8, VI. 18 (♂). — *Latonia* L. Flamunda, VI. 24. — *Pandora* SCHIFF. Gerebencz, VI. 7; Flamunda, VI. 9—27, Fehértelep, VI. 9.

Melanargia Galatea L. Flamunda, VI. 24—VII. 3.

Satyrus Briseis L. Crni vrh, VII. 12. — *Semele* L. Herkulesfürdő, VI. 25 (♂, nagyon sötét).

- Pararge Megaera* L. Crni vrh, V. 15, Dubovác, VII. 7.
Epinephele Jurtina L. Flamunda, V. 13—VI. 13. — *Lycaon* ROTT.
 Flamunda, VI. 18—27.
Coenonympha Iphis SCHIFF. Flamunda, V. 27—VI. 15. — *Arcania* L.
 Báziás, VI. 21. — *Pamphilus* L. Flamunda, V. 8—31, VI. 17,
 Dubovác, VII. 7.

Lycaenidae.

- Thecla spini* SCHIFF. Flamunda, V. 15—VI. 25.
Callophrys rubi L. Flamunda, VI. 3—VII. 3.
Chrysophanus Thersamon ESP. Flamunda, V. 13—VI. 26 (kis ♂). —
Phlaeas L. et ab. *coeruleopunctata* STGR. (♂♀) Dubovác, VI.
 7; Flamunda, IV. 23.
Lycaena argiades PALL. Flamunda, VI. 2; Dubovác, VII. 7; var.
Polysperchon BRGSTR. Ugyanott; var. *Corelas* O. Ugyanott. —
Argus L. Flamunda, V. 13—25 (♂♀). — *Sephyrus Uhryki*
 RBL. (Ent. Zeitschr. Frankfurt. XXV, p. 191). Flamunda, 3 ♂:
 V. 18—VI. 2; 3 ♀: V. 19—VI. 18. Már a múlt évben fedezte
 fel UHRYK GEZA ezt a fajváltozatot ezen a helyen. Ez a dél-
 magyarországi fajváltozat nagyobb teste révén a wallisi *lycidas*
 TRAPP-nel egyezik meg, a hímek felül azonban sokkal élénkebb
 kék színűek, keskenyebb de élesebb fekete szegélyvonallal, a
 nőstények hátsó szárnyán levő élénk narancsvörös szegély-
 foltjai pedig kivételes nagyok. Alul az összes szárnyakon, kü-
 lönösen a nőstényeken, a narancsszínű szegélyfoltok nagyon
 szélesek. — *Baton* BRGSTR. Herkulesfürdő, VI. 15 ♀. — *Orion*
 PALL. Cetatea, V. 7. — *Astrarche* BRGSTR. Flamunda, V. 29—
 VI. 2. — *Icarus* ROTT. Flamunda, V. 19, VI. 26. — *Bellargus*
 ROTT. Flamunda, VI. 16—VII. 3. — *Corydon* PODA. Fehértelep,
 VI. 9; Gerebencz, VI. 7. — *Cyllarus* ROTT. Flamunda, V. 1—
 VI. 9.

Hesperidae.

- Augiades Sylvanus* ESP. Flamunda, VI. 1—25.
Carcharodus lavaterae ESP. Flamunda, VI. 1—4; Fehértelep, VI. —
Alcaeae ESP. Flamunda, VII. 4.
Hesperia carthami HB. Flamunda, VI. 12—VII. 1. — *fritillum* HB.
 Flamunda, V. 11—VI. 16 (♂).
Thanaos Tages L. Flamunda, V. 15—VI. 11.

Sphingidae.

- Smerinthus populi* L. var. *ferruginea* ab. *fasciata* GILLM. — Flamunda,
 V. 19.

Notodontidae.

- Stauropus fagi* L. Herkulesfürdő, VI. 4.
Drymonia querna F. Herkulesfürdő, VI. 4.
Spatalia argentina SCHIFF. Flamunda, VI. 27 (♂).
Pygaera curtula L. Emánuel-telep, VII. 10. — *pigra* HUFN. Emánuel-telep, VII. 10.

Lymantriidae.

- Hypogymna morio* L. Flamunda, V. 19.
Dasychira pudibunda L. Herkulesfürdő, VI. 4.
Euproctis chrysorrhoea L. Emánuel-telep, VII. 9 (♂).
Porthesia similis FÜSSL. Flamunda, VI. 22.

Lasiocampidae.

- Malacosoma neustria* L. és ab. *rufa unicolor* TUTT. Flamunda, VI. 10—12.
Macrothylacia rubi L. Flamunda, V. 7 (2 ♀).
Odonestis pruni L. Flamunda, VII. 3.

Drepanidae.

- Cilix glaucata* Sc. Flamunda, IV. 30.

Thyrididae.

- Thyris fenestrella* Sc. Flamunda, V. 20.

Noctuidae.

- Diphthera alpium* OSB. Flamunda, V. 29.
Acronycta rumicis L. Flamunda, VII. 1.
Oxycesta geographica F. Flamunda, IV. 30.
Agrotis obscura BRAHM. Flamunda, VI. 26—VII. 1. — *C-nigrum* L. Flamunda, V. 29—VI. 25. — *putris* L. Flamunda, V. 27. — *cinerea* S. V. Flamunda, VI. 21. — *exclamationis* L. Flamunda, VI. 26—VII. 7. — *ypsilon* ROTT. Flamunda, VII. 1.
Mamestra advena HB. Flamunda, VI. 22. — *brassicae* L. Flamunda, VI. 26. — *genistae* БКН. Flamunda, VI. 26. — *dissimilis* КН. Flamunda, VI. 24—VII. 8. — *trifolii* ROTT. Flamunda, VI. 26—VII. 8.
Dianthoecia luteago F. Flamunda, VI. 19. — *silenes* HB. Flamunda, V. 20 (♂), VI. 30 (kopott ♀).
Miana latruncula HB. Flamunda, VI—VII (nagy számban).
Hadena basilinea F. Flamunda, V. 22.
Dipterygia scabriuscula L. Flamunda, VI. 2.
Chloantha hyperici F. Flamunda, V. 31.

- Leucania vitellina* HB. Flamunda, VII. 6 (♀). — *scirpi* DUP. Flamunda, V. 7 (1 ♂). — *L-album* L. Flamunda, VI. 26. — *albipuncta* F. Flamunda, VI. (gyakori). — *turca* L. Flamunda, VI. 11 (♂).
- Caradrina Kadenii* FRR. Flamunda, VII. 3. — *ambigua* F. Flamunda, Dubovác, VI (gyakori).
- Amphipyra tragopogonis* F. Emánuel-telep, VII. 8.
- Heliodes rupicola* HB. Flamunda, VI. 16.
- Heliothis dipsacea* L. Emánuel-telep, VII. 9. — *scutosa* SCHIFF. Flamunda, VII. 4.
- Prothymnia viridaria* CL. Flamunda, VI. 27.
- Emmelia trabealis* Sc. Flamunda, V—VI.
- Scoliopteryx libatrix* L. Flamunda, IV.
- Plusia chrysitis* L. Flamunda, VI. 25—VII. 8. — *gutta* Gx. Flamunda, VII. 4.
- Euclidia glyphica* L. Flamunda, VI. — *mi* CL. Flamunda, IV. 28.
- Catocala puerpera* GIORN. Flamunda, VII. 3—10 (többszörösen).

Cymatophoridae.

- Habrosyne derasa* L. Flamunda, VI. 16.
- Thyatira batis* L. Gerebencz, VI. 14.
- Cymatophora octogesima* HB. Flamunda, VI. 27.

Geometridae.

- Pseudoterpna pruinata* HUFN. Flamunda, VI.
- Euchloris vernaria* HB. Flamunda, VI. 24—VII. 4. — *smaragdaria* E. Dumacia, VI. 14.
- Thalera fimbrialis* SL. Flamunda, VI. (többszörösen).
- Acidalia laevigata* Sc. Flamunda, VI. 4. — *moniliata* F. Flamunda, V. 28. — *interjectaria* B. Flamunda, VI. 29. — *emarginata* L. Flamunda, VI. 9. — *rubiginata* HUFN. Flamunda, V. 29—VI. 26. — *marginepunctata* GOEZE Flamunda, Emánuel-telep, VII.
- Codonia annulata* SCHULZE Flamunda, VI. 25.
- Ortholitha coarctata* F. Flamunda, V. 8—27.
- Larentia ocellata* L. Flamunda, VI. 29. — *galiata* HB. Flamunda, V. 10—VI. 25.
- Tephroclystia innotata* HUFN. Flamunda, IV. 28. — *satyrata* HB. Flamunda, VII. 12. — *isogrammaria* H.-S. Crni vrh., V. 15.
- Phibalapteryx polygrammata* БКН. Flamunda, IV. 22, V. 29—VI. 26. — *vitalbata* HB. Emánuel-telep, VII. 10.
- Orthostixis cribraria* HB. Versecz, VI. 20; Bázias, VI. 21.
- Stegania dilectaria* HB. Flamunda, V. 9—21.

- Metrocampa margaritata* L. Flamunda, VI. (többszörösen).
Eilicrinia trinotata METZN. Flamunda, V. 6 (♀) ebből a csak nemrég Magyarországból kimutatott fajból (lásd: Rovartani Lapok. XVIII, 1911, p. 125).
Semiothisa alternaria HB.¹ Flamunda, V. 17—VI. 28.
Venilia maculata L. Flamunda, V.
Boarmia cinctaria SCHIFF. Flamunda, IV. 28—V. 12. — *gemmaria* BRAHM. Flamunda, VII. 1. — *lichenaria* HUFN. Cetatea, V. 7; Flamunda, VI. 25. — *selenaria* HB. Flamunda, V. 29, VII. 1. — *crepuscularia* HB. ab. *defessaria* FRR. Flamunda V. 12.
Phasiane clathrata L. Emánuel-telep, V; Flamunda VI. 7.
Perconia strigillaria HB. Cetatea, V. 7; Flamunda, VI. 26.

Nolidae.

- Nola centonalis* HB. Flamunda, VI. 11—26 (többször).

Syntomidae.

- Syntomis Phegea* L. Emánuel-telep, VII. 10; Versecz, VI. 28.
Dysauxes ancilla L. Flamunda, VI. 12—27.

Arctiidae.

- Spilosoma lubricipeda* L. (*menthastri* ESP.) Flamunda, VI (többször). — *urticae* ESP. Flamunda, VI. 26 (nagy számban). — *luctuosa* H.-S. Herkulesfürdő, VI. 4 (♂).
Phragmatobia fuliginosa L. Flamunda, Emánuel-telep, VII.
Diacrisia sannio L. Flamunda, V (♂ ♀).
Arctia Hebe L. Flamunda, V (sok példány, ♂).
Hipocrita jacobaeae L. Flamunda, V.
Lithosia lurideola ZINCK. Flamunda, VI. 28.

Zygaenidae.

- Zygaena punctum* O. Bázias, VI. 25. — *meliloti* ESP. Emánuel-telep, VII. 9. — *filipendulae* L. Flamunda, Emánuel-telep, VII. — *Ephialtes* ab. *trigonellae* ESP. Emánuel-telep, VII. 10. — *carinolica* Sc. Flamunda, VI. 25 (többszörösen).
Ino subsolana STGR. Flamunda, V. 18 (♂ ♀).

Psychidae.

- Amicta Ecksteini* LED. Flamunda, IV. 27 (1 ♂).

¹ Tévedésből ez a faj a múlt évi jegyzékben (Rovartani Lapok. XVIII, 1911, p. 38) *Eucosmia alternata* STGR. néven szerepel Dráva-Szarvasról, utóbbi faj csak Kelet-Ázsiában fordul elő.

Oreopsyche muscella F. Flamunda, IV. 28. — *plumifera* O. Flamunda, IV. 22.

Epichnopteryx undulella F. Flamunda, IV. 27—29.

Sesiidae.

Sesia formicaeformis ESP. Emánuel-telep, VII. 10.

Cossidae.

Phragmatoecia castaneae HB. Flamunda, V. 20.

Pyralidae.

Lamoria anella SCHIFF. Flamunda, VII. 3.

Crambus perlellus SC. Flamunda, VI. 25. — *chrysonuchellus* SC. Flamunda, V; Fehértemplom.

Chilo cicatricellus HB. Flamunda, VI. 12.

Anerastia lotella HB. Flamunda, VI. 27.

Ematheudes puntella TR. Emánuel-telep, VII. 8.

Homoeosoma nimbella Z. Flamunda, VI. 16. — *binaevella* HB. Flamunda, V. 14—23.

Plodia interpunctella HB. Flamunda, VI. 12.

Ephestia Kühniella Z. Emánuel-telep, VII. 8. — *elutella* HB. Flamunda, VI.

Pempelia dilutella HB. Flamunda, V. 27.

Megasis illignella Z. Flamunda, V. (többszörösen).

Salebria faecella Z. Flamunda, V. 16—VI. 6.

Myelois cribrella HB. Báziás, VII.

Aglossa pinguinalis L. Flamunda, V. 26.

Cataclysta lemnata L. Flamunda, VI—VII.

Phlyctaenodes sticticalis L. Flamunda, VI. 8—27.

Titanio normalis HB. Flamunda, IV. 27.

Pionea crocealis HB. Flamunda, V. 20. — *verbascalis* SCHIFF. Flamunda, V. 20.

Pterophoridae.

Alucita pentadactyla L. Flamunda, V. 28.

Pterophorus lithodactylus TR. Flamunda, VI. 26.

Tortricidae.

Acalla variegana SCHIFF. Flamunda, VI. 21. — *boscana* F. Flamunda, VI. 26. — *ferrugana* L. Flamunda, VI. 26.

Oenophthira Pilleriana SCIFF. Flamunda, VI. 26 (többszörösen).

Cacoecia *sp.* Flamunda, ♂ V. 12, ♀ VI. 16. (*C. rosana* L. mellett, de kisebb, keskenyebb szárnyakkal, a pupillás elülső szárnyak feltűnő nagy középfolttal = *deliblatana* RBL. i. l.)

- Eulia politana* HB. Flamunda, VI. 29.
Tortrix Loeplingiana L. Flamunda, VI. 27.
Cnephasia Wahlbomiana L. Flamunda, V.
Conchylis posterana Z. Flamunda, V. 3—VI. 26. — *atricapitana* STPH. Flamunda, VI. 26 (friss ♂). Nem régen a Mezőségből említették. — *purana* GN. Flamunda, VI. 2. — *roseana* Hw. Flamunda, VI. 12—21. — *ciliella* HB. Flamunda, V. 25—VI. 16. — *contractana* Z. Flamunda, VI. 4 (1 ♂).
Polychrosis euphorbiana FRR. Flamunda, VI. 27. — *artemisiana* Z. Flamunda, V. 18—25.
Steganoptycha fractifasciana Hw. Flamunda, IV. 23.
Bactra lanceolana HB. Flamunda, VI. 24.
Semasia conterminana Z. Flamunda, VI. 26
Pygolopha lugubrana TR. Flamunda, V. 23.

Glyphipterygidae.

- Choreutis Myllerana* F. var. *stellaris* Z. Flamunda, VI. 3.

Yponomeutidae.

- Swammerdamia pyrella* VILL. Gerebencz VI. 8.

Gelechiidae.

- Metzneria carlinella* STR. Flamunda, VI. 27.
Platyedra vilella Z. Flamunda, V. 14.
Gelechia spurcella H.-S. Flamunda, IV. 27—VI. 3 (♂ ♀). — *tephriditella* DUP. Flamunda, IV. 23—27. — *cytisella* TR. Alibunár, VI. 19.
Lila atriplicella F.-R. Flamunda, VI. 7. — *ocellatella* BOYD. Flamunda, VI. 27.
Xystophora pulveratella H.-S. Flamunda, V. 17.
Brachmia gerronella Z. Flamunda, VI. 3. — *dimidiella* SCHIFF. Flamunda, VI. 3.
Rhinosia Denisella F. Flamunda, IV. 23.
Ypsolophus renigerellus Z. Herkulesfürdő, VI. 4.
Nothris verbascella HB. Emánuel-telep, VII. 10.
Holcophora statices STGR. Flamunda, VI. 26 (1 friss ♂-je ennek az eddig csak Dél Oroszországból ismeretes fajnak).
Megacraspedus imparellus F.-R. Flamunda, VI. 24 (kopott ♂).
Pterolonche pulverulenta Z. Flamunda, VI. 27 (♂).
Oegoconia quadripuncta Hw. Flamunda, VI. 26.
Psecadia sexpunctella HB. Flamunda, V. 7.
Depressaria venosulella MOESCHL Flamunda, V. 2—26. — *enicella* FR. Flamunda, VI. 27. — *furvella* TR. Flamunda, V. 9. — *Douglasella* STR. Flamunda, VI. 27. — *nervosa* HEIN. Flamunda, VI. 25.

Borkhausenia tinctella HB. Flamunda, VI. 25. — *lunaris* Hw. Flamunda, VI. 26. — *Bruandella* RAG. Flamunda, VI. 25 (kopott ♀).

Elachistidae.

Epermenia dentosella H.-S. Gerebencz, VI. 7; Flamunda, VI. 26. —
daucella PEYER. Alibunár, VI. 19.
Pyroderces argyrogrammos Z. Flamunda, VI. 26.
Cyphophora idaei Z. Flamunda, VI. 3 (♀).
Pancalia Leuwenhoekella L. Flamunda, VI. 21.
Augasma aeratellum Z. Herkulesfürdő, VI. 4.
Coleophora spissicornis Hw. Flamunda, VI. 23. — *leucapenella* Z. Flamunda, V. 30 (♂). — *stramentella* Z. Flamunda, VI. 23–27. —
brevipalpella WCK. Flamunda, VI. 25.
Elachista argentella CL. Flamunda, VI. 22.

Gracilariidae.

Gracilaria Kollariella Z. Flamunda, VI. 19.

Lyonetiidae.

Bucculatrix artemisiae H.-S. Flamunda, VI. 26 (♂).
Opostega sp. Flamunda, VI. 26 — 2 hibás példány. (*O. spatulella* H.-S. mellett, az okersága elülső szárnyon két sötét folt az elülső szegély közepén és a csúcson = *bimaculatella* RBL. i. l.)

Tineidae.

Monopis imella HB. Flamunda, IV. 23.
Tinea quercicolella H.-S. Flamunda, V. 17.
Nemotois Pfeifferellus HB. Flamunda, VI. 27 (♂).

Adatok Magyarország bogárfaunájához.

Irtá: CSIKI ERNŐ.

A Rovartani Lapok 1911. évi XVIII. kötetének 55–58. lapján közöltem azokat az adatokat, melyek 1910 ben és 1911 elején kerültek elő. Most megint elmúlt egy év, mely alatt számos újabb faj és fajváltozat került elő, melyek mind faunánkat gyarapítják. Ezeknek a jegyzéke termőhelyeikkel együtt a következő:

Carabus catenatus PANZ. var. *Troyeri* BORN — Göpéc.

— *catenulatus* SCOP. var. *Holdhausi* BORN — Nagy-Hagymás, Keresztényhavas.

Trechus Irenis CSIKI — Godinesti barlang (Hunyad vm.)

Anophthalmus Bielzi SEIDL. var. *Stobieckii* CSIKI — Tátra.

Anophthalmus Reissi MIHÓK — Jád-völgy (Bihar vm.)

— *Gyleki* BREIT — Ponorul (Bihar vm.)

— *Taxi* BREIT — Rézbánya.

— *bihariensis* CSIKI — Vale Vize (Bihar vm.)

— *Eleméri* MIHÓK — Biharfüred.

— *Mihóki* CSIKI — Rév: Zichy-barlang.

Anthracus longicornis SCHM. ab. *pallidus* FIORI — Magyarország.

Bradycellus harpalinus SERV. var. *Csikii* LACZÓ — Péhó (Trencsén vm.)

Rhantus notatus F. var. ♀ *vermicularis* FAUV. — Bolesó (Laczó).

Micropeplus tesserula CURT. — Nagy-Hagymás.

Phyllodrepa Luzei HUBENTH. — Trencsén.

Xantholinus atratus HEER — Ünőkő.

Philonthus piliger REY — Radnai havasok.

Quedius Habermelneri EPPH. — Bulea-tó.

Mycetoporus piceolus REY — Ünőkő.

Bolitochara varia ER. — Radnai havasok.

Atheta valida KR. — Bucsecs.

— (*Rhopalotella*) *hungarica* BERNH. — Herkulesfürdő.

— (*Liogluta*) *microptera* THOMS. — Radnai havasok: Saca.

— (*Dimetrota*) *Leonhardi* BERNH. — Bucsecs, Radnai havasok,
Korongyos.

Ilyobates nigricollis PAYK. var. *Deubeli* BERNH. — Bucsecs.

Oxyptoda longipes REY — Királykő.

Faronus Lafertei AUBÉ — Csukás, Bucsecs.

Leptoderus Hohenwarti SCHMDT. — Lokve.

Pholeuon Knirschii BREIT — Kondor-barlang (Bihar vm.)

— (*Irenellum*) *Mihóki* CSIKI — Biharfüredi barlang.

— — *Bokorianum* CSIKI — Vale Vize (Bihar vm.)

— (*Parapholeuon*) *Mocsáryi* CSIKI — Rév (Batrina-barlang).

— — *Bokori* CSIKI — Rév.

— — *Czárani* CSIKI — Rév (Zichy-barlang).

Drimeotus Bokori CSIKI — Felső-Topa (Bihar vm.)

Bathyscia acuminata MILL. — Lokve.

Necrophorus interruptus STEPH. ab. *trinotatus* REITT. — Horvátország.

Colon dentipes SAHLBG. — Királykő.

Ptenidium laevigatum GILLM. — Zánoga.

Micridium vittatum MOTSCH. — Sopron.

Helophorus granularis L. var. *rufipennis* HUBENTH. — Magyarország.

Epuraea terminalis MANNH. var. *Seidlitzii* SCHILSKY — Királykő.

Laemophloeus Kraussi GANGLB. — Nyitra vm.

Cryptophagus pallidus ST. — Bucsecs.

Atomaria bella REITT. — Ünőkő.

— *prolixa* ER. — Keresztényhavas.

- Corticaria saginata* MANNH. — Keresztényhavas.
Mycetophagus quadripustulatus L. ab. *Winteri* REITT. — Nagyszeben.
Anommatus biharicus BREIT — Rézbánya.
Agaricophilus Dieneri REITT. — Barlangliget.
Chilocorus bipustulatus L. ab. *exclamationis* DEPOLI — Fiume, Selce.
Notoxus Szalavszkyi LACZÓ — Bolesó.
 — *monocerus* L. var. *immaculatus* PIC — Magyarország.
Anthicus antherinus L. ab. *semitestaceus* PIC — Fiume
Euzonitis bipunctata PILL. — Vojtek (Győrffy).
 — *bifasciata* SCHWARTZ ab. *rufofasciata* FAIRM. — Vojtek (Győrffy).
Hypophloeus longulus GYLLH. — Felsőbeled (Vas vm.; Győrffy)
Cortodera humeralis SCHALL. ab. *inhumeralis* PIC — Mária-Besnyő (Dr. Fodor).
 — — ab. *Nicolasi* BEDEL — Péczel (Dr. Fodor).
Rosalia alpina L. ab. *hamata* BRANCS. — Trencsén.
 — — ab. *pausa* BRANCS. — Trencsén.
Pogonochaerus Eugeniae GANGLB. — Keresztényhavas
Orsodacne cerasi L. ab. *Horváthi* LACZÓ — Bolesó.
Donacia simplex F. ab. *sanguinea* WESTH. — Bolesó (Laczó).
Lema cyanella L. ab. *obscura* STEPH. — Zanoga.
Corioceris asparagi L. ab. *Brancsiki* LACZÓ — Bolesó.
Chrysomela rufa DUFT. var. *pachysoma* HUBENTH. — Erdély.
 — *olivacea* SUFFR. ab. *umbratilis* WSE. — Radnai havasok.
 — *fastuosa* SCOP. ab. *speciosa* L. — Radnai havasok.
Chrysochloa alpestris SCHUMM. var. *nigrina* SUFFR. —
 — *cacaliae* SCHRNK. var. *tussilaginis* SUFFR. — Zanoga.
 — *speciosissima* SCOP. var. *nigrescens* LETZN. — Bucsecs.
Phytodecta quinquepunctata F. ab. *unicolor* WSE. — Királykő.
 — — ab. *sorbi* WSE. — Keresztényhavas.
 — *pallida* L. ab. *padi* PEN. — Keresztényhavas
Aphthona Stussineri WSE. — Keresztényhavas.
Longilarsus longiseta WSE. — Keresztényhavas.
Phyllobius urticae DEG. var. *nudus* WESTH. — Radna-Borberek.
 — *Stierliniensis* DESBR. — Bánság.
Ceuthorrhynchus carniolicus SCHULTZE — Keresztényhavas.
Sibinia ventralis SCHILSKY — Zengg.
Apion rufulum WENCKE var. *Zoufali* WAGN. — Nyitra vm.
Hylastes Gergeri EGGERS — Oravicza.
Cryphalus saltuarius WSL. — Bucsecs.
Pityogenes quadridens HARTIG. var. *bistridentatus* EICHH. — Zanoga.
Xyloterus lineatus OLIV. var. *melanocephalus* EICHH. — Keresztényhavas.
Caccobius Schreberi L. ab. *conjunctus* J. MÜLL. — Bolesó (Laczó).
-

Különfélék.

A Chrysis sybarita Först. gazdaállata. Ennek a ritka fémdarázsnek gazdaállata eddig ismeretlen volt, míg az ezidei tavasz elején azt megállapítanom nem sikerült. Márczius elején ugyanis Szigetszentmiklóson az *Osmia rufa* L. nádtetőbe rakott fészkeit kutattam BÍRÓ LAJOS-sal, élősködőket kerestünk benne; de nem találtunk benne mást, mint a már teljesen kifejlődött gazdaállatot s néhány *Odynerus*-lárvát. Úgy látszik, hogy az élősködők nem telnek ki a gazdaállattal. Találtunk azonban egynéhány elpusztult *Leucospis dorsigera*-t s egy régi bábgyűzőben egy a szárnyak kivételével teljesen kifejlődött *Chrysis sybarita*-t. Fémdarazsak közül az *Osmia rufa* fészkeiben eddig csak a *Chrysis neglecta*-t találták. VÁGÓ ALADÁR.

Adat a pókok vérengző természetéhez. Az 1911. év augusztus végén az isaszeghi u. n. „újfenyves“ erdő mellett elterülő térségen lepkészve, a hálóval egy *Eryngiumon* ülő *Lycaena* után csaptam. Midőn a *Lycaenát* a méregüveggel meg akartam fogni, észrevettem, hogy ezenkívül még egy *Sesia* és egy kis pók is akadt a hálómba. Az utóbbi kettő akkor, amikor őket felfedeztem, körülbelül egy fél arasznyira ült egymástól a hálóban. Midőn a *Lycaena* elhelyezése után a méregüveggel a *Sesia* után akartam nyulni, azt nagy meglepetésemre sehol sem bírtam megtalálni. Már ki akartam rázni a hálóból a reám nézve teljesen értéktelen pókot, midőn észrevettem, hogy a Sesiát, mely később *Sesia leucopsiformis* ESP.-nek bizonyult, a pók tartja szorosan a karmai közt és minden elriasztási kísérletem hiábavalónak bizonyult, a pók csak ki nem eresztette prédáját. Csak amidőn mindkét állatot a méregüvegbe tettem, vált el a pók áldozatától. Ezen eset mutatja, mily rendkívül vérengző egy ilyen kis állat, mely még a legnagyobb veszély pillanatában, amidőn saját élete is kockán forog, sem tagadhatja meg vérengző természetét és még akkor is öldöklésre gondol. Sajnos, hogy a pókot nem tettem bor-szeszbe, hanem egyszerűen rovartüre tűztem, ahol annyira össze-aszott, hogy már csak a nemét lehetett meghatározni, azt pedig, hogy melyik fajhoz tartozik nem. A pókot a Nemzeti Múzeumban *Lycosa*-nak határozták meg. ULBRICH EDE.

Irodalom.

W. Junk: Bibliographia Coleopterologica. Berlin, 1912. (p. XVI et 146, tab.). — Ára 1.20 márka díjmentes megküldéssel.

Minden bogárgyűjtőnek nagy hasznára lesz az a kis könyvecske, melyet JUNK berlini könyvkiadó állított össze és adott ki.

A szürke vászonkötésű könyvecske 4065 különféle bogarászati munka, különlenyomat és bogarászati szempontból fontos folyóirat címét, a szükséges bibliografiai jegyzetekkel és az árával kiegészítve, tartalmazza. A kötet bevezető része a bogarászati irodalommal foglalkozik, mintegy vezérfonalat nyújtván arra nézve, hogy milyen irodalomra van szüksége a bogarásznak. Ismerteti a fontosabb munkákat, a melyekre a szakembernek okvetetlenül szüksége van, továbbá ismerteti azt az irodalmat, melyre egyes országok, világrészek kutatójának szüksége van, végre ismerteti a különböző folyóiratokat, első sorban a bogarászatiakat és rovartaniakat, hogy mindenkinek alkalmat nyújtson azok irányáról és tartalmáról tájékozódást nyerni. Ugyancsak a bevezető részből megtudjuk azt, hogy egy valamire való bogarászati könyvtár (munkák és folyóiratok) összeállítása körülbelül 30,000 márkába kerül, a legfontosabb folyóiratok évi előfizetési díja pedig mintegy 500 márkát tesz ki. A kötetet a „Coleopterorum Catalogus“ szerkesztőjének (SCHENKLING) és kiadójának (JUNK), valamint az eddig megjelent 38 füzet szerzőinek (AHLWARTH, BERNHAUER, BICKHARDT, BORCHMANN, CSIKI, DALLA TORRE, GEBIEN, GESTRO, GILLET, HAGEDORN, KUHN, LÉVEILLE, OLIVIER, PAPE, PIC, RITSEMA, ROON, SCHMIDT, SCHÖNFELDT, WEISE) csoportképe díszíti. A munkát, melyet mint jó kézikönyvet alig nélkülözhetünk, melegen ajánlhatom az érdeklődőknek. Megrendelhető a kiadónál: W. JUNK, Berlin W. 15, Kurfürstendamm 201.

*

CSIKI.

Dr. F. Sokolár: Was ist *Carabus catenulatus* Scop.? (Societas entomologica. XXVII, 1912, p. 13–14).

Szerző áttanulmányozván SCOPOLI eredeti leírását (Entomologia Carniolica 1763, p. 86) arra az eredményre jutott, hogy az az állat, melyet ő ilyen név alatt leírt Krajnából, nem azonos azzal, a melyet manapság fenti név alatt értünk. SCOPOLI leírása csak a Krajnában is közönséges *C. catenatus* PANZ.-re illik, tehát erre alkalmazandó Az az állat pedig, a melyet ezidőszert *catenulatus*-nak nevezünk, nem is lehetett SCOPOLI leírásának tárgya, mert az Krajnában egyáltalában nem fordul elő. A *C. catenulatus* auct. non Scop. ezentúl a prioritás szabályai szerint *problematicus* HERBST-nek nevezendő.

CSIKI.

*

Hans Wagner: Wissenschaftliche Ergebnisse der Bearbeitung von O. Leonhard's Sammlungen. 1. Apion-Studien. (Entom. Mitteil. I, 1912, p. 9–21).

Szerző többi között leírja az új *Apion* (*Exapion*) *Hilfi*-t a bolgár-országi Rila (Vrli-Vr) és Rhodopé-hegységből (Bitsche-Bor) és ennek új fajváltozatát, a var. *Deubeli*-t, melyet DEUBEL FRIGYES a hátszegi és brassóvidéki (Czenk) hegyekben gyűjtött.

CSIKI.

Társulati ügyek.

A „Magyar Entomologiai társaság“ közgyűlése 1912. februárius 24-én. — A Magyar Nemzeti Múzeum igazgatósági tanácstermében tartotta társaságunk első rendes közgyűlését, melynek lefolyásáról a következőkben számolhatunk be.

DR. HORVÁTH GÉZA elnök üdvözli a nagy számban megjelent tagokat, megállapítja az alapszabályok értelmében a közgyűlés határozatképességét, jelenti, hogy DR. RÁTZ ISTVÁN kimentette magát hivatkozással gyengélkezésére, felkéri GRÓF TELEKI SÁNDOR-t és CSERNY LAJOS urakat a közgyűlés jegyzőkönyvének hitelesítésére, majd a következő beszéddel nyitja meg a közgyűlést!

Tisztelt Közgyűlés! Őszinte örömmel üdvözlöm a Magyar Entomologiai Társaság t. tagjait, a kik a mai közgyűlésen oly szép számmal megjelentek. Ez az első közgyűlés, melyen fiatal társulatunk egyéves működéséről számot kell adnunk s egyszersmind további sikeres működését biztosítanunk.

Valamint minden efléle társadalmi szervezetnél, úgy társulatunknál is az első év az első szervezkedés és berendezkedés korszaka volt. Hogy társulatunk hogyan szervezkedett és mennyire erősödött meg a lefolyt év alatt, hogy a választmány és a tisztikar mennyire felelt meg a reájok bízott feladatoknak, arról a tisztí jelentések fognak részletesebben beszámolni. De már itt is jelezhetem, hogy a Magyar Entomologiai Társaság szerencsésen betöltötte első gyermekévet és bizalommal indulhat neki második évének is.

Pénztárnokunk jelentéséből megnyugvással fogunk értesülni, hogy a Társaság pénzügyei rendezettek és hogy már az első év pénztári számadását deficit nélkül zárhattuk le. A titkári jelentés hű képét fogja adni annak a munkásságnak, melyet zsenge társulatunk a maga elé kitűzött feladatok érdekében kifejtett.

Megelégedéssel tapasztaltuk, hogy rendes havi üléseink, melyeken sok érdekes előadás és tanulságos bemutatás került napirendre, mindig elég látogatottak voltak Ezeket a havi üléseket, a budapesti tudományos társulatok szokásától eltérően, rendszeren a fehér asztalnál tartottuk meg, a mi nagyban előmozdította a társulati tagok szaktársi együttérzését és szívélyes érintkezését. Csak két ülésünk színhelyét tettük át a Budapesti Kamera-Klub helyiségébe, a minek az volt az oka, hogy mind a két alkalommal vetítő készülékre volt szükségünk, mert MIHÓK OTTÓ tagtársunk vetített képek kíséretében ismertette az ország különböző vidékein tett entomologiai kirándulásait.

Egy nagyobb társas kirándulást Társaságunk is rendezett május végén Visegrádra, a melyen nemcsak tagtársaink, hanem

vendégeink is szép számmal vettek részt. Egy kisebb kirándulást tettünk azonkívül a Nagyszénásra. Tagtársaink egyébiránt egész éven át buzgón foglalkoztak Magyarország rovarfaunájának tanulmányozásával és részint egyedül, részint 2—3 vagy több személyből álló kisebb csoportokban gyűjtöttek és kutattak az ország különböző vidékein.

Különösen nagy figyelmet fordítottak némelyek, első sorban MIHÓK OTTÓ és BOKOR ELEMÉR tagtársaink a barlangok bogárfaunájára és általában a vak bogarakra. Az ő fáradhatatlan buzgalmuknak és kipróbált ügyességüknek a mult évben 9 új vak bogárfaj felfedezését köszönhetjük¹. Ha ezekhez hozzámítjuk még azt a 3 új vak bogarat, melyet BREIT JÓZSEF osztrák bogarász a Bihar-hegységből írt le, akkor kitűnik, hogy a magyarországi vak bogarak száma 1911 ben nem kevesebb mint 12 új fajjal gyarapodott.

De a mult év legnevezetesebb eredménye a hazai entomologia terén még sem ez volt, hanem egy híres magyarországi bagolypille életmódjának és fejlődési viszonyainak a felderítése. Ez a híres bagolypille a rejtelmes *Oxytrypia orbiculosa*, a melynek fejlődési viszonyait oly sokáig hiába kutatták, s a melynek történetében mint tudjuk, mindenféle emberi szenvedélyek, sőt a háttérben még házasságtörés, verekedés, revolverlövés, becsületsértési és birtokháborítási pörök is szerepelnek. SCHMIDT ANTAL tagtársunknak több évi kutatás után végre sikerült ezt az érdekes lepkét minden stádiumában megfigyelni s ezzel a magyar entomológiának egyik közel 100 éves problémáját megoldani. A mai közgyűlésünket követő rendes havi ülésen fogja SCHMIDT tagtársunk erről szóló értekezését előterjeszteni, melyet kivált lepkészeink bizonyára a legnagyobb érdeklődéssel fognak meghallgatni.

A mult év, a Magyar Entomologiai Társaság fennállásának első éve tehát már is becses és értékes felfedezésekkel gyarapította szaktudományunkat. Ha tagtársaink a jövőben is ily nagyérdékű felfedezésekkel fogják a hazai rovarvilág ismeretét gazdagítani, akkor fiatal társulatunk valóban méltóan fog a többi régi és tekintélyes külföldi entomologiai társulatok mellé sorakozhatni. Tagtársaink buzgalma és ügyszeretete, a magyar rovarászok szakavatottsága és rátermettsége e részben a legszebb reményekre jogosítanak.

Azzal a meleg és őszinte óhajtással, hogy e remények hovatovább mind valóra váljanak, mai közgyűlésünket ezennel megnyitnak nyilvánítom.

A tárgysorozat értelmében a tiszti jelentések lévén soron, elnök felhívja a titkárt, hogy jelentését terjessze elő.

¹ Leírásuk társulatunk folyóiratában, a Rovartani Lapokban jelenik meg.

CSIKI ERNŐ titkár a következő jelentését olvassa fel :

Titkári jelentés. — Tisztelt közgyűlés ! Miután 1910. évi május 4-én e helyen a „Magyar Entomologiai Társaság“ megalakulását kimondottuk, megküzdvén a kezdet nehézségeivel már az 1911. év elejével megkezdhattuk működésünket. Most pedig abban a szerencsés helyzetben vagyok, hogy már az első évi működésünkről is beszámolhatok. Mielőtt azonban ezt megtenném, még vissza kell hogy térjek az 1910. évre, a melyben a szükséges előmunkálatokat végeztük, társaságunk megalapozásán dolgoztunk.

Abban az időben ugyanis első sorban a tagok létszámának emelésére kellett gondolnunk, a mit úgy véltünk legjobban elérhetőnek, ha körlevelet bocsátunk ki, melyet az összes hazai entomologusoknak megküldvén, figyelmüket társaságunkra felhívjuk. Erre nagy szükség is volt, mert társaságunk 41 taggal kezdte meg működését, a mi első lépésnek ugyan szép és kecsegtető eredmény volt, de nem elegendő arra, hogy programjához mértén kielégítő sikerrel működhessék. A körlevél szétküldése, valamint tagjaink buzgólkodásának köszönhetjük, hogy tagjaink száma az első év végével, leszámítván a veszteséget, 79 re, tehát majdnem kétszeresére emelkedett. Ez a létszám azonban még mindig kevés, mert a mennyire hazánk rovarászainak címjegyzékét az előttünk ismertessé vált adatok alapján összeállíthattuk, azok száma megközelíti a kétszázat, pedig azt hiszem nem tévedek, ha a magyar rovarászok valószínű számát ezidőszereint legalább is háromszázra teszem. Marad tehát társaságunknak a taggyűjtés terén is még elég tennivalója.

Egy másik nagyon fontos tárgy volt a folyóirat ügye. Eltekintve alapszabályaink rendelkezésétől, társaságunk eredményes működéséhez a folyóirat okvetetlenül szükségesnek látszott, már csak azért is, mert ez az egyedüli eszköz, a mely az együvértartozást szolgálja, a tagjaink közti kapcsolatot képviseli. Kevés taggal új folyóiratot megindítani vagy a már meglévő „Rovartani Lapok“-at átvenni, merőben lehetetlen volt, az Társaságunkat valószínűleg már bölesőjében fojtotta volna meg. Választmányunk alapos megfontolás után azonban mindamellett úgy határozott, hogy ezt a kérdést arra az időre halasztja, a mikor társaságunk már akkora tőkével fog rendelkezni, mely a sikert biztosíthatja. Addig is hivatalos közlönyévé a „Rovartani Lapok“-at tette, melyeket kedvezményes árban kapja a tagjai részére, így kettős célzt érven el, először is lehetővé tette a szükséges tőke gyűjtését, másrészt nevezett folyóirat deficitjét is nagyban csökkentette.

Társaságunk működésének legfontosabb ügyei ekként megoldatván, megkezdhetette rendes működését és e célból rendes ülések tartását határozta el, melyek napjaul a nyári hónapok kivételé-

vel, minden hónap harmadik szombatját jelölte ki. Ilyen rendes ülést azután 1911-ben nyolczat tartottunk, a melyeken tagtársaink kisebb előterjesztéseiken és bemutatásaikon kívül összesen 12 nagyobb előadást is tartottak. Két előadás alkalmával, a mikor MIMÓK ORRÓ tagtársunk számos vetített kép bemutatásával gyűjtő kirándulásairól számolt be, nagy számban megjelent tagtársainkon kívül ezen üléseinket szép számú vendégsereg, köztük sok hölgy is látogatta. Ezeket az üléseket az előadások természeténél fogva nem rendes helyiségünkben, hanem a „Budapesti Kamera-Klub“ helyiségeiben tartottuk. Nem mulaszthatom el, hogy nevezett Klubnak e helyen is köszönetünket ne fejezzük ki a szíves vendéglátásért.

Rendeztünk két társas gyűjtő kirándulást is, az egyiket május 14-én a Nagyszénásra, a másikat május 25-én Visegrádra. Mindkét kirándulás, ha az időjárás nem is kedvezett eléggé, elég jól sikerült, tagtársaink nem egy érdekes rovart gyűjthettek.

Társaságunk működésének egyéb mozanataira nem térek ki ez alkalommal, hiszen tagtársaink a Rovartani Lapokban közzétett jegyzőkönyvekből eléggé tájékozódhattak. Megemlítendőnek tartom azonban, hogy alapszabályainkat jóváhagyás végett felterjesztettük a m. kir. belügyminiszteriumhoz, a mely azokat néhány pontnak különben jelentéktelen, de a fenálló joggyakorlatból kifolyólag megkivánt kiegészítése ügyében visszaküldötte, a mit választmányunk el is végzett, úgy hogy az alapszabályok jóváhagyását már a közel jövőben várhatjuk. A tisztelt közgyűlést a kiegészítést illetőleg azt hiszem legfeljebb az fogja érdekelni, hogy a minisztérium megkivánta a társaság pecsétjének megállapítását. Választmányunk erre azt határozta, hogy a pecséten faunánk valamelyik jellemző rovarának képét, az alapítás évszámát (1910) és „Magyar Entomologiai Társaság — Budapest“ felírást alkalmazza. Alapos megfontolás után legmegfelelőbbnek és a tárgy természeténél fogva legalkalmasabbnak a *Pselaphus mehadiensis* FRIV. nevű törpebogarat találtuk, melyet a legsemitikusabb ábrázolás mellett is fel lehet ismerni.

Tagjaink száma 80 volt, azonban vesztesség is ért minket, azért az 1911. év végével tulajdonképen csak 79 tagot mutathattunk ki. Társaságunk megalakulása után ugyanis nemsokára elvesztettük egyik választmányi tagunkat, WACHSMANN FERENCZ ny. államvasúti főfelügyelőt, hazánk bogárfaunájának lelkes kutatóját.

Mielőtt jelentésemet befejezném, legyen szabad a t. közgyűlés figyelmét még két körülményre felhívni, a mely a társaság jövőjére nagy fontossággal bír. Az egyik az, hogy a milyen örömmel láthatjuk, hogy összes tagjaink egytized része alapítvány tevésével igyekezett a társaság jövőjét biztosítani, époly szomorúsággal kell tudomásul venni, hogy viszont az összes tagok egynegyede nem sietett

a tagdíj befizetésével a vállalt kötelezettségnek eleget tenni, a mi bizony a tagok nem nagy létszáma mellett a Társaság sikeres működését bizony megbénítja. Reméljük, hogy a helyzet javulni fog és jövőre pénztárosunkkal jobb eredményről tehetünk jelentést. A másik körülmény, melyet t. tagtársaim szíves figyelmébe ajánlok, szakmunkálkodásukat illeti. Nemesak mint titkárnak, hanem mint szerkesztőnek is panaszom van. Üléseiink összes előadásait és bemutatóit összevevissza 8 tagtársunknak köszönhetjük és nem sokkal jobb az arány a Rovartani Lapoknál sem. Kevés tagtársunk van, a ki tapasztalatainak érdekes tárházából akár csak egy kis részt is köz tudomásra hozna. Nem kívánjuk, hogy tagtársaink nagyszabású előadásokkal vagy hosszú czikkekkel, habár ezeket is nagyon szívesen és örömmel vennők, működjenek közre, hanem ha mással már nem, legalább bemutatásokkal, apróbb megfigyeléseik közlésével járuljanak hozzá feladataink, czéljaink előbbreviteléhez. Ha t. tagtársaink ezen kívánságainkat csak némileg is megszívlelik, — azt hiszem a második év elteltével már sokkal eredményesebb működésről fogok beszámolhatni. Azért jelentésemet azzal a kérelemmel fejezem be, hogy tagtársaink társulatunkat és folyóiratunkat intenzívebb közreműködésükkel támogatni szíveskedjenek.

Utána DR. KERTÉSZ KÁLMÁN pénztáros a következő jelentését terjeszti elő:

Pénztárnoki jelentés. — Tisztelt közgyűlés! A Magyar Entomológiai Társaság első pénztári jelentését azzal a megnyugtató tudattal terjeszttem a t. Közgyűlés elé, hogy a Társaság fenállása anyagilag immár biztosítotttnak tekinthető. Megvallom őszintén, hogy a Társaság alakulásakor leginkább a pénzügyi szempont nyugtalanított, mert a Társulat eredményes és hasznos működése nagyrészt ettől függ. Az első évet szerencsésen befejeztük s nemesak kiadásainkat voltunk képesek fedezni, hanem még csekély tőkét is gyűjthettünk.

Első sorban azokról a tagtársainkról kell megemlékeznem, kik Társaságunk pénzügyi helyzetét alapítványukkal megszilárdítani szíveskedtek. Ezek betűrendben a következők: CSIKI ERNŐ, DIENER HUGÓ, DR. HORVÁTH GÉZA, DR. KERTÉSZ KÁLMÁN, MIHÓK OTTÓ, MOCSÁRY SÁNDOR, MONDOK JÓZSEF és DR. SZILÁDY ZOLTÁN.

A tagdíjakból várt bevétel nem érte el azt az összeget, melyet reméltünk, mert 78 tagtársunk közül 23 még most is hátrálékos tagdíjával. Ez határozottan kárára van a Társaságnak, mert míg egyrészt a Társaság a hátrálékos tagok helyett is kénytelen a „Rovartani Lapok” kiadási költségeinek megfelelő részét kifizetni, másrészt még kamatveszteséget is szenved. Ezeket tekintetbe véve e helyen is felkérem t. tagtársainkat, hogy tagdíjaikat lehetőleg már az év elején szíveskedjenek beküldeni.

Ez alkalommal azt is jelenthetem, hogy a Társaság vezetősége az okleveleket, a tagsági jegyeket és az összes irodai szükségleteket költség nélkül szerezte be s ezzel a Társaságnak nagyobb összeget takarított meg. Múlt évi zárószámadásunk a következő:

A „Magyar Entomologiai Társaság” zárószámadása az 1911. évről.

| Bevétel | | | Kiadás | | |
|---------|--------------------|---------|--------|------------------------|---------|
| | | K f | | | K f |
| 1 | Alapítványok | 700 — | 1 | Értékpapírok vásárlása | 693 78 |
| 2 | Tagdíjak | 490 — | 2 | Rovartani Lapok | 390 — |
| 3 | Oklevéldíjak | 90 — | 3 | Postadíjak | 18 30 |
| 4 | Rendkívüli bevétel | 1 50 | 4 | Kis nyomtatványok | 14 50 |
| 5 | Kamatok | 21 33 | 5 | Könyvtár | 24 22 |
| | | | 6 | Maradék 1912-re | 162 03 |
| | | 1302 83 | | | 1302 83 |

A „Magyar Entomologiai Társaság” vagyonmérlege 1911 december 31-én.

| Activum | | | Passivum | | |
|---------|--|--------|----------|---------------|--------|
| | | K f | | | K f |
| 1 | Készpénz | 162 03 | 1 | Tiszta vagyon | 1330 — |
| 2 | Értékpapír az Első Pesti Hazai Takarékpénztárban | 700 — | | | |
| 3 | Tagdíjhátralék a) Alapítvány 200 K b) Tagdíj 230 K | 430 — | | | |
| 4 | Könyvtár | 34 22 | | | |
| 5 | Leltári felszerelés | 3 75 | | | |
| | | 1330 — | | | 1330 — |

Elnök jelenti, hogy a választmány a pénztár megvizsgálására kiküldötte DIENER HUGÓ és MIHÓK OTTÓ választmányi tagokat és kéri, hogy jelentésüket terjesszék elő.

A kiküldöttek nevében MIHÓK OTTÓ jelenti, hogy a választmány megbízásából megvizsgálták az 1911. évi zárószámadásokat, annak minden tételét összehasonlították az eredeti okmányokkal és mindent a legnagyobb rendben találtak.

Elnök indítványozza, hogy a tárgysorozat sorrendjének megváltoztatásával a pénztárnoki jelentéssel kapcsolatosan tárgyalassék a jövő évi költségvetés előirányzata is, mihez a közgyűlés hozzájárul.

A pénztáros jelenti, hogy az 1912. évi költségvetés összeállításánál a mostani taglétszámot kellett alapul venni, de kéri t. tagtársainkat, hogy lankadatlan buzgalommal iparkodjanak entomológiával foglalkozó ismerőseiket Társaságunk kötelékébe bevonni, hogy jövődelmünk szaporodásával folyóiratunkat terjedelmesebbé tehessük.

Az 1912. évi költségvetés.

| Bevétel | | | Kiadás | | |
|-----------------------|------|----|--------------------------|------|----|
| | K | f | | K | f |
| 1 Maradék múlt évről | 162 | 03 | 1 Értékpapírok vásárlása | 600 | — |
| 2 Alapítványok | 200 | — | 2 Rovartani Lapok | 460 | — |
| 3 Oklevéldíjak | 4 | — | 3 Postadíjak | 60 | — |
| 4 Tagdíjak | 800 | — | 4 Kis nyomtatványok | 54 | — |
| 5 Hátrálékos tagdíjak | 230 | — | 5 Könyvtár | 100 | — |
| 6 Kamatok | 40 | — | 6 Fölösleg | 162 | 03 |
| | 1436 | 03 | | 1436 | 03 |

Végül pénztáros kéri a közgyűlést, hogy neki a felmentvényt megadni sziveskedjék, egyúttal kifejezést adván annak a reményének, hogy az 1912. évi költségvetésünkben a „Bevétel“ rovata emelkedni fog, a „Kiadás“ rovatában pedig az egyes tételek az előirányzatot nem fogják túlhaladni.

Az elhangzott pénztárnoki jelentés és az 1912. évi költségvetési előirányzat előterjesztése kapcsán JABLONOWSKI JÓZSEF megjegyzi, hogy a taglétszámot illetőleg nem volna szabad megállani és azért jónak találná, ha a tagok névsorát valami módon közölni lehetne, hogy tudjuk meg kik azok, a kik még nem tagjai társaságunknak.

A titkár megjegyzi, hogy a tagok névsorát folyóiratunk azok megválasztása után közölte és most a közgyűlésről szóló jelentésünk kapcsán a teljes jegyzék újból közölve lesz.

CSEERNY LAJOS szerint egyáltalában célszerű volna az összes magyarországi entomologusok jegyzékét közölni.

Elnök proponálja, hogy CSEERNY LAJOS indítványának tárgyalását bizzuk a választmányra, a mit a közgyűlés el is fogad.

Több észrevétel nem lévén, elnök kérdezi, elfogadja-e a közgyűlés az 1912. évi költségvetési előirányzatot. A közgyűlés ezt egyhangulag elfogadja.

CSIKI ERNŐ titkár ezután a könyvtárról a következő jelentést olvassa fel:

Könyvtárnoki jelentés. — Tisztelt közgyűlés! Alakuló ülésünkön könyvtárosunkká DR. BOLKAY ISTVÁN-t választottuk meg, a ki ezen

tisztséget 1911 szeptember végéig be is töltötte, akkor azonban katonai szolgálatra bevonulván, kénytelen volt tisztségéről lemondani. Tekintettel arra, hogy könyvtárunk még csak a kezdet kezdetén van és így nagyobb munkálkodást nem kíván, nagyobb elfoglaltságot nem okoz, a választmány nem tartotta szükségesnek, hogy akár ideiglenesen is új könyvtárnokot válasszon addig a míg a közgyűlés ezt megteheti, azért engem bízott meg a könyvtári teendőik ideiglenes ellátásával és így nekem jutott a szerencse, hogy a közgyűlésnek kis könyvtárunkról is jelentést tegyek.

A könyvtár állománya ezideig összesen 12 darab, mely szám egyszersmind ugyanannyi címnek is megfelel. Ezen munkák, egynek kivételével, melyet vétel útján szereztünk, mind ajándék útján kerültek könyvtárunkba. Ajándékaikkal gyarapították könyvtárunkat TH. BECKER, DR. BOLKAY ISTVÁN, F. HENDEL, DR. HORVÁTH GÉZA, LEJTÉNYI SÁNDOR, A. L. MONTANDON, PONGRÁCZ SÁNDOR és E. ZAVATTARI.

A mint abban a helyzetben leszünk, hogy legalább egy kis könyvszekrényt beszerezhessünk, a melyben azután könyveinket véglegesen elhelyezhetjük, minden nagyobb költség nélkül is, könyvtárunk gyarapításáról jobban fogunk gondoskodhatni.

Az elhangzott tiszti jelentések kapcsán JABLONOWSKI JÓZSEF indítványozza, hogy a közgyűlés a titkárnak és a pénztárosnak a felmentvény megadása mellett teljes elismerését és hálás köszönetét fejezze ki és ennek a jegyzőkönyvben is adjon kifejezést. — A közgyűlés ezt az indítványt magáévá teszi.

Elnök indítványozza, hogy az alapszabályok rendelkezése alapján a közgyűlés az 1912. évi számadások megvizsgálására küldje ki GYÖRFFY JENŐ-t és DR. SOÓS LAJOS-t. Elfogadtatik.

Elnök jelenti, hogy a választást illetőleg a titkár fogja a választmány proposícióját előterjeszteni.

Titkár jelenti, hogy az alapszabályok szerint választandó új elnök és a választmány egyharmada, ezenkívül minthogy a választmány az elnöki állásra az eddigi egyik alelnököt jelölte, egy alelnök és az eltávozása miatt lemondott könyvtáros helyébe is új könyvtáros. A választmány ezekre az állásokra jelölte: elnöknek MOCSÁRY SÁNDOR-t, alelnöknek SZÉPLIGETI Győző-t, könyvtárosnak DR. SZABÓ JÓZSEF-et és választmányi tagoknak CSERNY LAJOS, EHMANN FERENCZ, GURÁNYI ISTVÁN és MONDOK JÓZSEF-et. A szavazás titkos lévén, elnök a szavazólapok beadására 5 perc szünetet ad, majd újból megnyitván az ülést jelenti, hogy beadtak összesen 22 szavazólapot, melyek szerint megválasztatott fenti tisztségekre MOCSÁRY 21, SZÉPLIGETI 22, SZABÓ 22, CSERNY 22, GURÁNYI 22, MONDOK 21 és EHMANN 17 szavazattal.

JABLONOWSKI JÓZSEF szép szavakkal mond hálás köszönetet a lelépő elnöknek a Társaság megalapítása és felvirágoztatása körül

kifejtett sikeres munkálkodásáért és biztosítja, hogy Társaságunk örökké büszke lesz, hogy első elnöke a világszerte ismert kiváló tudós, DR. HORVÁTH GÉZA volt. Majd üdvözli a lelépő nesztort az elnökségben követő másik nesztort és igéri, hogy mindnyájan hű munkatársai leszünk ezentúl is.

Az újonnan megválasztott elnök, MOCSÁRY SÁNDOR, hálás köszönetét fejezi ki a bizalomért és igéri, hogy tőle telhetően igyekezni fog Társaságunk felvirágoztatását és sikeres működését előmozdítani.

Több tárgy nem lévén, elnök berekeszti a közgyűlést,

A „Magyar Entomológiai Társaság“ 10. ülése februárius 24-én. — MOCSÁRY SÁNDOR elnök megnyitja az ülést és felkéri SCHMIDT ANTAL-t, hogy „Az Oxytrypia orbiculosa fejlődési viszonyai“ czímen hirdetett előadását tartsa meg. Előadó röviden elmondja ennek a jellemző magyar bagolypillének történetét, megemlíti, hogy felfedezése 1797—1798-ra tehető és nem a mint AIGNER írta 1815 körülre, hiszen ESPER nagy munkájának az a füzeté, melyben a lepkét leírta, 1799-ben jelent meg. Kimutatja, hogy azok a közlések, amelyek a lepke életviszonyairól eddig megjelentek, nem megbízhatók, nem felelnek meg a valóságnak. Épígy teljesen rossz az AIGNER közölte pete-leírás. Ezután áttér a pete, a hernyó és a báb jellemzésére és elmondja a lepke biológiai viszonyairól szóló megfigyeléseit, A nagy figyelemmel kísért előadást számos rajz és festmény, preparált peték, hernyók, bábok és lepkék bemutatásával élénkítette.

A „Magyar Entomologia Társaság“ tagjainak névsora az 1912. év elején.

BAKÓ GÁBOR, a m. kir. Rovartani Állomás adjunktusa — Budapest, II. Intézet-utca 1. (*Ent. oec.*)

DR. BÁLINT SÁNDOR, a m. kir. központi szőlészeti kísérleti állomás és ampelológiai intézet osztályvezetője — Budapest, II. Debrői út 15. (*Ent. oec., Hist. Ins.*)

BENCZUR ELEK, a m. kir. Rovartani Állomás adjunktusa — Budapest, II. Intézet-utca 1. (*Ent. oec.*)

BIRÓ LAJOS, tb. nemzeti múzeumi őr — Szigetszentmiklós, Pestmegye. (*Chalcididae, Formicidae*).

BODNÁR BERTALAN, főgimnáziumi tanár — Hódmezővásárhely, Oroszlán-utca. (*Coleopt.*)

BOGA LAJOS, múzeumi őrségéd — Kolozsvár, Egyetemi állattani intézet. (*Ent.*)

BOKOR ELEMÉR, cs. és kir. hadnagy — Esztergom. (*Coleopt.*)

BOKOR IMRE, cs. és kir. főhadnagy — Komárom. (*Coleopt.*)

DR. BOLKAY ISTVÁN, egyéves önkéntes — Ragusa, Dalmácia. (*Coleopt. : Brentidae*.)

- CERVA FRIGYES, a székesfővárosi állatkert tisztviselője — Budapest, VI. Városliget, Állatkert. (*Ent.*)
- CSEERNY LAJOS, m. kir. honvédőrnagy — Budapest, I. Bors-utca 18. (*Lepid.*)
- CSIKI ERNŐ, nemzeti múzeumi őr — Budapest, VIII. Magyar Nemzeti Múzeum. (*Coleopt.*)
- DIENER HUGÓ, igazgató — Budapest, I. Fehérvári-út 37. (*Coleopt.*)
- DIÓSZEGHY J. KÁROLY — Budapest, I. Márvány-utca 23. (*Lepid.*)
- DIÓSZEGHY LÁSZLÓ, festőművész — Borosjenő, Arad vm. (*Lepid.*)
- EHMANN FERENCZ, székesfővárosi tanító — Budapest, VII. Izabella-utca 39. (*Coleopt.*)
- ID. DR. ENTZ GÉZA, udv. tanácsos, egyetemi tanár — Budapest, VIII. Múzeum-körút 4/a. (*Zool.*)
- IFJ. DR. ENTZ GÉZA, egyet. m. tanár, műegyetemi asszisztens — Budapest, I. Műegyetem (*Zool.*)
- FEHÉR JENŐ, székesfővárosi tanár — Budapest, I. Krisztina-körút 89. (*Biol. ins.*)
- DR. FODOR JÁNOS, fogorvos — Budapest, VI. Dalszinház-utca 1. (*Coleopt., Chrysididae.*)
- FODOR JENŐ, orvostanhallgató — Budapest, VI. Dalszinház-utca 1. (*Coleopt.*)
- GAMMEL ALAJOS, a székesfővárosi természetrajzi taneszközműhely igazgatója — Budapest, VIII. Főherceg Sándor-utca 8. (*Ent.*)
- GERGELY ISTVÁN, földművesiskolai kertésztanító — Algyógy, Hunyad vm. (*Lepid., Coleopt.*)
- GERGER JÁNOS REZSŐ, az osztrák-magyar bank tisztviselője — Budapest, II. Báró Lipthay-utca 9. (*Coleopt.*)
- GOICS ANDRÁS, Ganz-gyári tisztviselő — Csillaghegy, Béla-utca 2., Pest vm. (*Lepid.*)
- GÖTZELMANN TIVADAR, gyárigazgató — Schöneberg-Berlin, Hauptstrasse 2. (*Coleopt.*)
- DR. GÖTZ ISTVÁN, főgimnáziumi tanár — Rozsnyó. (*Coleopt.*)
- GURÁNYI ISTVÁN, m. kir. főerdőmérnök — Budapest, I. Logody-utca 49. (*Coleopt.*)
- GYÖRFFY JENŐ, a m. kir. Rovartani Állomás asszisztense — Budapest, II. Intézet-utca 1. (*Coleopt., Ent. oec.*)
- HAJÓSS JÓZSEF, adófelügyelőiségi tisztviselő — Budapest, V. Honvéd-utca 16. (*Coleopt.*)
- DR. HANKÓ BÉLA, egyetemi tanársegéd — Budapest, VIII. Múzeum-körút 4/a. (*Zool.*)
- DR. HORVÁTH GÉZA, nemzeti múzeumi osztályigazgató — Budapest, VIII. Magyar Nemzeti Múzeum. (*Hemipt.*)
- JABLONOWSKI JÓZSEF, kir. tanácsos, a m. kir. Rovartani Állomás igazgatója — Budapest, II. Intézet-utca 1. (*Ent. oec., Acarina.*)

- KADOCSA GYULA, a m. kir. Rovartani Állomás asszisztense — Budapest, II. Intézet utca 1. (*Ent. oec., Lepid.*)
- DR. KAUFMANN ERNŐ, orvos — Mecsekszabolcs, Baranya vm. (*Coleopt.*)
- KÉMÉNTZY FERENCZ — Budapest, IX. Ráday-utca 24. (*Lepid.*)
- KENDI KÁROLY, gyárigazgató — Zavidovic, Bosznia. (*Coleopt.*)
- DR. KERTÉSZ ABA, m. kir. udvari orvos — Budapest, I. Apród-utca 5. (*Lepid.*)
- DR. KERTÉSZ KÁLMÁN, nemzeti múzeumi őr — Budapest, VIII. Magyar Nemzeti Múzeum. (*Diptera*).
- DR. Z. KISS ENDRE, járási tiszti orvos — Bethlen, Szolnok-Doboka vm. (*Hymenopt., Lepid., Coleopt.*)
- KOVÁCS ÖDÖN, magánzó — Nagymaros, Hont vm. (*Lepid., Odonata.*)
- KUTHY DEZSŐ, nemzeti múzeumi igazgató-őr — Budapest, VIII. Magyar Nemzeti Múzeum. (*Orthoptera*).
- LACZÓ JÓZSEF, ny. körjegyző, birt. — Bole só, Trencsén vm. (*Coleopt.*)
- LEIDENFROST GYULA, székesfővárosi tanár — Budapest, IX. Boráros-tér 1. (*Zool.*)
- LEJTÉNYI SÁNDOR, főgimnáziumi tanár — Arad, Liceum. (*Ent.*)
- LINTIA DÉNES, tanfelügyelőségi tollnok, múzeumi őr — Temesvár, Korona utca 23. (*Zool.*)
- LÓSY JÓZSEF, székesfővárosi polgári iskolai igazgató — Budapest, VIII. Rökk Szilárd-utca 31. (*Ent.*)
- MALLÁSZ JÓZSEF, pénzügyi számvizsgáló — Déva. (*Coleopt.*)
- MIHÓK OTTÓ, tá. arékpénztári tisztviselő — Budapest, I. Mészáros-utca 32. (*Coleopt.*)
- MISCHINGER MIKLÓS — Kolozsvár, Szentegyház-utca 10. (*Lepid., Coleopt.*)
- MOCSÁRY SÁNDOR, kir. tanácsos, nemzeti múzeumi igazgató-őr — Budapest, VIII. Magyar Nemzeti Múzeum. (*Hymenopt.*)
- MÓCZÁR MIKLÓS, tanítóképzőint. tanár — Kassa (*Coleopt., Hymenopt.*)
- MONDOK JÓZEF, miniszt. számtanácsos — Csillaghegy, Fő-utca 9., Pest vm. (*Lepid.*)
- NÁDAY LAJOS, tanárjelölt — Budapest, VIII. Horánszky-u. 21. (*Zool.*)
- NAGY IGNÁCZ, műszaki tanácsos — Nagyenyed. (*Dipt., Lepid.*)
- NIAMESSNY IMRE, ny. posta- és távirdafelügyelő — Budapest, IX. Ráday-utca 16. (*Lepid.*)
- DR. ODOR BÉLA, gyógyszerész — Nagyenyed. (*Coleopt.*)
- PÁGANETTI-HUMMLER GUSZTÁV — Gainfahrn-Vöslau, Alsó-Ausztria. (*Coleopt.*)
- DR. PAZSICZKY JENŐ, pénzügyi segédtitkár — Trencsén. (*Lepid.*)
- DR. PELL MÁRIA, tanárnő — Budapest, III. Lajos-utca 9. (*Zool.*)
- PONGRÁCZ SÁNDOR, nemzeti múzeumi gyakornok — Budapest, VIII. Magyar Nemzeti Múzeum. (*Neuroptera*).

- DR. RÁTZ ISTVÁN, udv. tanácsos, főiskolai tanár — B u d a p e s t, VII. Rottenbiller-utca 23. (*Parasit.*)
- SÁNDOR SÁNDOR, dunagőzhajózási irodafőnök — B u d a p e s t, III. Vörösvári-út 83. (*Lepid.*)
- SCHENK JAKAB, a m. kir. Ornithologiai Központ adjunktusa — B u d a p e s t, II. Debrői-út 15. (*Zool.*)
- SCHMIDT ANTAL, nemzeti múzeumi őr — B u d a p e s t, VIII. Magyar Nemzeti Múzeum. (*Lepid.*)
- DR. SIMONYI SEMADAM SÁNDOR, országgyűlési képviselő, ügyvéd — B u d a p e s t, II. Kacsá-utca 29. (*Lepid.*)
- DR. SOÓS LAJOS, nemzeti múzeumi őr, egyet. m. tanár — B u d a p e s t, VIII. Magyar Nemzeti Múzeum. (*Zool.*)
- DR. STREDA REZSŐ, római kath. hitoktató — B u d a p e s t, VIII. József-utca 15. (*Coleopt.*)
- SURMIN RUDOLF, cs. és kir. főhadnagy — E p e r j e s. (*Lepid.*)
- DR. SZABÓ JÓZSEF, nemzeti múzeumi gyakornok — B u d a p e s t, VIII. Magyar Nemzeti Múzeum. (*Formicidae.*)
- DR. SZABÓ LÁSZLÓ — B u d a p e s t, IX. Kinizsi-utca 23. (*Zool.*)
- SZÉPLIGETI GYÖZŐ, főreáliskolai tanár — B u d a p e s t, II. Lánchíd-utca 4. (*Braconidae, Ichneumonidae.*)
- DR. SZILÁDY ZOLTÁN, egyetemi m. és kollégiumi tanár — N a g y - e n y e d. (*Ins. spec. Tabanidae.*)
- SZLABEY ERNŐ, máv. igazgató — B u d a p e s t, VI. Andrássy-út 88. (*Lepid.*)
- SZOMBATHY KÁLMÁN, nemzeti múzeumi gyakornok — B u d a p e s t, VIII. Magyar Nemzeti Múzeum. (*Elateridae.*)
- DR. SZÜTS ANDOR, tanár — B u d a p e s t, VIII. Magyar Nemzeti Múzeum. (*Zool.*)
- TELEKI SÁNDOR GRÓF, főrendiházi tag — B u d a p e s t, IV. Múzeum-körút 31. (*Lepid., Coleopt.*)
- THALHAMMER JÁNOS S. J. főgimnáziumi tanár — K a l o c s a, Stefaneum. (*Dipt.*)
- TOMALA NÁNDOR, főmérnök — C s i l l a g h e g y, Fő-utca 2., Pest vm. (*Lepid.*)
- TUNKL FERENCZ BÁRÓ — B u d a p e s t, VII. Thököly-út 91. (*Coleopt., Lepid.*)
- UJHELYI JÓZSEF, nemzeti múzeumi gyűjtő — B u d a p e s t, VIII. Magyar Nemzeti Múzeum. (*Ins.*)
- ULBRICH EDE, tőzsdei jogügyi titkár — B u d a p e s t, VII. Erzsébet-körút 21. (*Lepid.*)
- DR. VÁNGEL JENŐ, kir. tanácsos, egyet. m. tanár, pedagógiumi igazgató — B u d a p e s t, I. Győri-út 13. (*Ent.*)
- WACHSMANN JÁNOS, ny. tisztartó — P á p a. (*Coleopt.*)